ମହାନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ବୈଜ୍ଞାନିକ ଏବଂ ଶିଳ୍ପ ଗବେଷଣା ପରିଷଦ

ବନାମ

ଡ. କେ. ନାରାୟଣସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଫେବୃଆରୀ 21,1995

[ଏସ୍. ସି. ଅଗ୍ରୱାଲ ଏବଂ ବି. ଏଲ୍. ହଂସାରିଆ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା (ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ) ନିୟମ, 1972:ନିୟମ 13.28. ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସୁବିଧା - ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ସେବା - ଆରମ୍ଭ - ସେବାରେ ବାଧା - କ୍ଷମାଦେଶ - ବୈଜ୍ଞାନିକ ଏବଂ ଶିଳ୍ପ ଗବେଷଣା ପରିଷଦର ନିୟନ୍ତ୍ରଣରେ ପୁଲ୍ ଅଫିସର ଭାବେ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେବା ପଦବୀରୁ ଇସ୍ତଫା ଦେଇଥିଲେ - ପରେ ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ସ୍ଥାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିଲେ - ନିର୍ଣ୍ଣିତ, ପୁଲ୍ ଅଫିସର ଭାବେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେବାକୁ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ସେବା ଭାବେ ଗଣନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ ପୁଲ୍ ଅଫିସର ଭାବେ ଉତ୍ତରଦାତା ଅସ୍ଥାୟୀ ସେବା ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସ୍ଥାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ମଧ୍ୟରେ ବାଧା ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିଲା ।

ଆଇନର ବ୍ୟାଖ୍ୟା ।

ସୁସଂଗତ ସଂରଚନାର ନିୟମ - ଏହାର ପ୍ରୟୋଗ ।

ଭାରତ ସରକାର ବୈଜ୍ଞାନିକ ଏବଂ ଶିଳ୍ପ ଗବେଷଣା ପରିଷଦ ସହିତ ପରାମର୍ଶ କରି ବିଦେଶରୁ ଦେଶକୁ ଫେରୁଥିବା ଯୋଗ୍ୟ ବୈଜ୍ଞାନିକ ଏବଂ ପ୍ରଯୁକ୍ତିବିଦ୍ୟା ପାଇଁ ଏକ ପୁଲ ଗଠନ କରିଥିଲେ । ପୁଲରେ ଥିବାବେଳେ, ସ୍ଥାୟୀ ଭିତ୍ତିରେ ଉପଯୁକ୍ତ ପଦବୀରେ ସେମାନଙ୍କର ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେମାନଙ୍କୁ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ସରକାରୀ କିମ୍ବା ଅର୍ଦ୍ଧ-ସରକାରୀ ଅନୁଷ୍ଠାନ ସହିତ ସଂଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ନିୟମାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କର ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ନିୟନ୍ତ୍ରିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି ନିୟମାବଳୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ,

ସେମାନେ ପରିଷଦର ଅସ୍ଥାୟୀ ଶ୍ରେଣୀ-I ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନିୟମାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହୋଇଥିଲେ ।

ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା 7.4.1965 ତାରିଖର ପତ୍ର ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଙ୍କୁ ପୁଲ ଅଧିକାରୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ହାଇଦ୍ରାବାଦ ପରିଷଦର ଆଞ୍ଚଳିକ ଅନୁସନ୍ଧାନ ପରୀକ୍ଷାଗାର ସହିତ ସଂଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ସେ 5.3.1969 ରେ ପଦରୁ ଇସ୍ତଫା ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ 10.6.1969 ରେ ଅନୁସନ୍ଧାନ ବିଜ୍ଞାନ ପରୀକ୍ଷାଗାର (CBI) ର ସହକାରୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ରସାୟନ ବିଜ୍ଞାନ) ଭାବରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ବିଭିନ୍ନ ବିଭାଗରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପରେ ସେ 31.12.1992 ରେ ଅବସର ନେଇଥିଲେ । ସେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ମାଗିଥିଲେ ଯେ 1.7.1965 ରୁ 5.3.1969 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପରିଷଦରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ପୁଲ୍ ଅଫିସର ଭାବରେ ତାଙ୍କର ସେବା ଅବସରକାଳୀନଭତ୍ତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧା ପାଇଁ ଗଣନା କରାଯିବ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହି ଦାବି ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ । ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ, ପରିଷଦର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ :1. କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା (ଅବସରକାଳୀନଭତ୍ତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ) ନିୟମ 1972ର ନିୟମ 13ର ପ୍ରଥମ ପ୍ରାବଧାନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ପୁଲ୍ ଅଫିସର ଭାବେ ଉତ୍ତରଦାତା ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ସେବାକୁ ଅବସରକାଳୀନଭତ୍ତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ସେବା ଭାବେ ଗଣନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, କାରଣ ପୁଲ୍ ଅଫିସର ଭାବେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଅସ୍ଥାୟୀ ସେବା ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସ୍ଥାୟୀ ନିଯୁକ୍ତିରେ ବାଧା ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିଲା । ଏହି ପ୍ରତିବନ୍ଧକକୁ ନିୟମ 28 ଦ୍ୱାରା ପରିକଳ୍ପିତ ଭାବରେ କ୍ଷମା କରାଯାଇ ପାରିବ ନାହିଁ ।

1.2. 19.5.1980 ର ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ୱାରା ନିୟମ 28 କୁ ପ୍ରତିସ୍ଥାପନ ପୂର୍ବରୁ, ଜଣେ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସେବାରେ ବାଧା ଦେବା ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆଦେଶ ଏକ ପୂର୍ବ-ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ ଏପରି କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ । ଦ୍ୱିତୀୟତଃ, 1992 ମସିହାରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କାରଣରୁ, ଯେଉଁ ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ପ୍ରତିସ୍ଥାପିତ ନିୟମ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିଲା, ଯଦି ପ୍ରତିସ୍ଥାପିତ ନିୟମ ଲାଗୁ ହୁଏ, ତେବେ ସେହି

ନିୟମ ନିୟମ 13ର ପ୍ରାବଧାନକୁ ଅତିକ୍ରମଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହାର କାରଣ ହେଉଛି ଯେ କୌଣସି ବିପରୀତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଏହି ପ୍ରାବଧାନକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଅଯୌକ୍ତିକ କରିଦେବ ।

1.3. ଏହା ବ୍ୟାଖ୍ୟାର ଏକ ସ୍ଥିରୀକୃତ ନିୟମ ଯେ ଯେଉଁଠାରେ ଦୁଇଟି ବ୍ୟବସ୍ଥା ଗୋଟିଏ କ୍ଷେତ୍ରରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରେ, ଉଭୟଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ଭୂମିକାରେ ଚାଳିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବାକୁ ପଡିବ, ଯଦି ଏପରି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଅଧିକାର ଅସଙ୍ଗତି କିମ୍ବା ଅଯୌକ୍ତିକତାରେ ପରିଣତ ହୁଏ । ଯଦି ନିୟମ 28 ଦୁଇଟି ମୂଳ ନିଯୁକ୍ତି ମଧ୍ୟରେ ବାଧା ମଧ୍ୟରେ ସୀମିତ ରହିବ, ତେବେ ଉଭୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହ-ବିଦ୍ୟମାନ ଏବଂ ସୌହାର୍ଦ୍ଦ୍ୟପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ରହିପାରିବ । ନିୟମ 13 ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ସେବାର 'ଆରମ୍ଭ' ବିଷୟ ଉପରେ ଥିବାରୁ, ଏହାକୁ ପ୍ରଥମେ ଆରମ୍ଭ କରିବାକୁ ହେବ, ଯାହା, ପ୍ରଥମ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ହେତୁ, କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ, କାର୍ଯ୍ୟକର୍ତ୍ତା ପ୍ରଥମେ ଅସ୍ଥାୟୀ ସେବାରେ ନଥିଲେ ଏବଂ ଅସ୍ଥାୟୀ ସେବା ଏବଂ ମୂଳ ନିଯୁକ୍ତି ମଧ୍ୟରେ ବାଧା ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିଲା । ଯେଉଁଠାରେ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ସେବା ଆରମ୍ଭ ହୋଇଛି । ନିୟମ 28 ବ୍ୟାଘାତର ଯତ୍ନ ନେବ; ଏବଂ ସେବା ପୁସ୍ତିକାରେ ଏହାର ବିପରୀତ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସଙ୍କେତ ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ବ୍ୟାଘାତର ଅବଧିକୁ କ୍ଷମା କରାଯିବ । ଏହା ନିୟମାବଳୀର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାର କ୍ଷେତ୍ର, କାରଣ ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଉଭୟ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ସହାବସ୍ଥାନ ପାଇଁ ଏହା ଅନୁମତି ଦେବ ।

ଡକ୍ଟର ଏମ୍. ସି. ଅନନ୍ତ ପଦ୍ମନାଭ ସେଟ୍ଟି ବନାମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ନ୍ୟାସନାଲ ଇନଷ୍ଟିଚ୍ୟୁଟ୍ ଅଫ୍ ଓସନୋଗ୍ରାଫି, (1990) 14 ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ମାମଲା 314, ଉଦ୍ଧୃତ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 2576/1995 ।

O.A. ସଂଖ୍ୟା 12/1993 ର ନୂଆଦିଲ୍ଲୀର କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର 30.8.93 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ସୁଶ୍ରୀ ମଧୁ ସିକ୍ରି ଏବଂ ଏ. କେ ସିକ୍ରି ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଏସ୍. ଏସ୍. ତିୱାରୀ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ଜିତେନ୍ଦ୍ର ମୋହନ ଶର୍ମା ।

ଭାରତ ସଂଘ ତରଫରୁ ଏ. ଏସ୍. ନାମ୍ବିଆର, ସୁଶ୍ରୀ ଶଶି କିରଣ ଏବଂ ନିରନ୍ତର ସିଂହ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ହଂସାରିୟା, ବୁଦ୍ଧିଜୀବୀମାନଙ୍କର ଦେଶାନ୍ତର ଗମନ ଯେକୌଣସି ଦେଶ ପାଇଁ ଏକ କ୍ଷତି । ଉନ୍ନତ ସେବା ପରିସ୍ଥିତି ଏବଂ ସୁବିଧା କାରଣରୁ ଯଦି ଆମର ବୈଜ୍ଞାନିକ ଏବଂ ପ୍ରଯୁକ୍ତିବିଦମାନେ ବିଦେଶରେ ରହିବାକୁ ପସନ୍ଦ କରନ୍ତି, ତେବେ ଆମ ଭଳି ଏକ ବିକାଶଶୀଳ ଦେଶ ପାଇଁ ଏହା ଅଧିକ କ୍ଷତି ହେବ । ବିଦେଶରୁ ଦେଶକୁ ଫେରୁଥିବା ଯୋଗ୍ୟ ବୈଜ୍ଞାନିକ ଏବଂ ପ୍ରଯୁକ୍ତିବିଦ୍ ମାନଙ୍କୁ ସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ ଉପଯୁକ୍ତ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ନମିଳିବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ ସେମାନଙ୍କର ଯତ୍ନ ନେବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ଭାରତ ସରକାର, ବୈଜ୍ଞାନିକ ଏବଂ ଶିଳ୍ପ ଗବେଷଣା ପରିଷଦ (ଏହା ପରେ 'ପରିଷଦ' ଭାବେ ସୂଚିତ), ଯାହାର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଅପିଲକାରୀ , ସହିତ ପରାମର୍ଶ କରି, 1958 ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର 14 ତାରିଖରେ ଉପରୋକ୍ତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ଏକ ପୁଲ ଗଠନ କରି ଏକ ଯୋଜନା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ । ଏହି ଯୋଜନାରେ ନିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ସରକାରୀ ବିଭାଗ କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟ ଶିଳ୍ପ ଉଦ୍ୟୋଗ, ଜାତୀୟ ପରୀକ୍ଷାଗାର, ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ କିମ୍ବା ବୈଜ୍ଞାନିକ ଅନୁଷ୍ଠାନ ସହିତ ସଂଯୁକ୍ତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ଏକ ସରକାରୀ ବିଭାଗ କିମ୍ବା ଘରୋଇ କ୍ଷେତ୍ରର ଶିଳ୍ପ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ସମେତ ଅନ୍ୟ ସଂଗଠନରେ ମଧ୍ୟ ଅନୁମୋଦିତ କରାଯାଇପାରେ । ପରିଷଦକୁ ପୁଲ୍ ର ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ପୁଲ୍ ରେ ନିଯୁକ୍ତ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ସାଧାରଣତଃ ମାସକୁ 360 ଟଙ୍କା ରୁ 600 ଟଙ୍କା ମଧ୍ୟରେ ବେତନ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଗଠନ ସମୟରେ ପୁଲର ସଂଖ୍ୟା 100 ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା । ପୁଲ୍ ଅଫିସରମାନଙ୍କ ସେବାର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ନିୟମାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ନିୟନ୍ତ୍ରିତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ; ଏହିପରି ନିୟମାବଳୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ଅଧିକାରୀମାନେ ବର୍ତ୍ତମାନର ନିୟମାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହୁଅନ୍ତି ଏବଂ ପରିଷଦର ଅସ୍ଥାୟୀ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ।

2. ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା , 1965 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ 7 ରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା ଚିଠି ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ ହେବାକୁ ଥିବା ଏହିପରି ପୁଲ୍ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଅନ୍ୟତମ । ତାଙ୍କୁ 520 ଟଙ୍କା ଦରମା ସହିତ ମାସିକ ଗ୍ରହଣୀୟ ଭତ୍ତା ମିଳିବାର ଥିଲା । ତାଙ୍କୁ ହାଇଦ୍ରାବାଦସ୍ଥିତ ପରିଷଦର ଆଞ୍ଚଳିକ ଗବେଷଣା ପରୀକ୍ଷାଗାର ସହିତ ସଂଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ସେ ଏହି ପଦରୁ ଇସ୍ତଫା ଦେଇଥିଲେ, ଯାହା 1969 ମସିହା ମାର୍ଚ୍ଚ 5 ରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ପରେ ସେ ସହକାରୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, (ରସାୟନ ବିଜ୍ଞାନ) କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅନୁସନ୍ଧାନ ବିଜ୍ଞାନ ପରୀକ୍ଷାଗାର (CBI) W.E.F. 1969 ମସିହା ଜୁନ୍ 10,ରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଜାନୁଆରୀ 1984 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେଠାରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ । ଏହାପରେ 1984 ମସିହା ଜାନୁଆରୀ 28 ତାରିଖରେ ସେ ବିଜ୍ଞାନ ଓ ପ୍ରଯୁକ୍ତି ବିଭାଗର ପ୍ରମୁଖ

ବୈଜ୍ଞାନିକ ଅଧିକାରୀ ଭାବେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ 1986 ମସିହାରେ ଜୈବ-ପ୍ରଯୁକ୍ତିବିଦ୍ୟା ବିଭାଗକୁ ବଦଳି ହୋଇଥିଲେ । ସେ 31.12.1992 ରେ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ।

3. ଯେଉଁ କାରଣରୁ ଉତ୍ତରଦାତା ନୂଆଦିଲ୍ଲୀର କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ, ତାହା ହେଲା 1965 ମସିହା ଜୁଲାଇ 1 ରୁ 1969 ମସିହା ମାର୍ଚ୍ଚ 5 ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପରିଷଦରେ ପୁଲ୍ ଅଫିସର ଭାବେ ତାଙ୍କର ସେବାକୁ ଅବସରକାଳୀନଭତ୍ତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧା ଭାବେ ଗଣନା କରାଯାଇନଥିଲା, ତେଣୁ ସେ ଅବସରକାଳୀନଭତ୍ତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଉପରୋକ୍ତ ଅବଧିକୁ ଯୋଗ୍ୟତା ଅବଧି ଭାବେ ଗଣନା କରିବା ଲାଗି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ କିମ୍ବା ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । ଏହି ଅନୁରୋଧକୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି । ସେଥିପାଇଁ ଏହି ଅପିଲ ।

4. କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା (ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା) ନିୟମ, 1972 (ନିୟମ) ର ନିୟମ 13 ଏବଂ 28 ରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପରି ଜଣେ ପଦବୀଧାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବ ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଅଛି :

"13. ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ସେବା ଆରମ୍ଭ -

ଏହି ନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ବଶବର୍ତ୍ତୀ ରହି, ଜଣେ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ସେବା ସେ ଯେଉଁ ପଦବୀରେ ପ୍ରଥମେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଛନ୍ତି, ସେହି ପଦବୀରେ ଦାୟିତ୍ୱ ଗ୍ରହଣ କରିବା ତାରିଖ ଠାରୁ ଆରମ୍ଭ ହେବ, ମୂଳତଃ କିମ୍ବା କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ କିମ୍ବା ଅସ୍ଥାୟୀ କ୍ଷମତାରେ :

ଉଲ୍ଲେଖଥାଉକି କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ କିମ୍ବା ଅସ୍ଥାୟୀ ସେବା ବିନା ବାଧାରେ ସମାନ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସେବା କିମ୍ବା ପଦବୀରେ ପ୍ରକୃତ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା ଅନୁସରଣ କରାଯାଏ :

ଆହୁରି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ଯେ -

X X X X X X

28. ସେବାରେ ବାଧାବିଘ୍ନର କ୍ଷମାଦେଶ -

(କ) ସେବା ପୁସ୍ତିକାରେ ଏହାର ବିପରୀତ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସଙ୍କେତ ନ ଥିଲେ, ପ୍ରତିରକ୍ଷା ସେବା ଆକଳନ କିମ୍ବା ରେଳବାଇ ଆକଳନରୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା ସମେତ

ସରକାରୀ ଅଧୀନରେ ଜଣେ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରଶାସନିକ ସେବାର ଦୁଇଟି ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ବ୍ୟାଘାତକୁ ଆପେ କ୍ଷମା ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ ଏବଂ ପୂର୍ବ-ବ୍ୟାଘାତ ସେବାକୁ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ସେବା ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ ।

(b) ଖଣ୍ଡ (a) ରେ ଥିବା କୌଣସି ବିଷୟ ଇସ୍ତଫା, ବରଖାସ୍ତ କିମ୍ବା ଚାକିରିରୁ ଅପସାରଣ କିମ୍ବା ଧର୍ମଘଟରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କାରଣରୁ ଉପୁଜିଥିବା ବାଧାବିଘ୍ନ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ।"

(c) ଖଣ୍ଡ (a) ରେ ସୂଚିତ ବ୍ୟାଘାତର ଅବଧିକୁ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ସେବା ଭାବେ ଗଣନା କରାଯିବ ନାହିଁ।".

5. ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ମୁଖ୍ୟ ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପରି ଜଣେ ପୁଲ୍ ଅଧିକାରୀ ପରିଷଦର କର୍ମଚାରୀ ନୁହଁନ୍ତି, ଏବଂ ତେଣୁ, ପୁଲ୍ ଅଫିସର ଭାବରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେବାକୁ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ସେବା ଭାବରେ ଗଣନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କର ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ ଯଦି ଉପରୋକ୍ତ ଯୋଜନା ଏବଂ ଏହାର ବିଭିନ୍ନ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖାଯାଏ, ତେବେ ଏଥିରେ ସନ୍ଦେହ କରିବାର କିଛି ନାହିଁ ଯେ ଜଣେ ପୁଲ୍ ଅଫିସରଙ୍କୁ ପରିଷଦର କର୍ମଚାରୀ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରିବାକୁ ପଡିବ, ଯେପରି କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ବାଙ୍ଗାଲୋର ଦ୍ୱାରା ଡକ୍ଟର ଏମ୍. ଜି. ଅନନ୍ତ ପଦ୍ମନାଭ ସେଟ୍ଟି ବନାମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ନ୍ୟାସନାଲ ଇନଷ୍ଟିଚ୍ୟୁଟ୍ ଅଫ୍ ଓସନୋଗ୍ରାଫି, (1990) 14 ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ମାମଲା 314 ରେ ନିଆଯାଇଥିଲା ।

6. ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନଟିର ସମାଧାନ ପାଇଁ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ କୌଣସି ମତାମତ ପ୍ରକାଶ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ, ଆମ ମତରେ ଯେହେତୁ , ଆମେ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସହ ସହମତ ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ, ପୁଲ ଅଫିସର ଭାବରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେବା ନିୟମର ନିୟମ 13 ର ପ୍ରଥମ ସର୍ତ୍ତରେ ଯାହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ତାହାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ସେବା ଭାବରେ ଗଣନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ। ଏହା ହେଉଛି କାରଣ ଯେ ଅସ୍ଥାୟୀ ସେବା ଏବଂ ପ୍ରକୃତ ନିଯୁକ୍ତିରେ ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ଭାବରେ ବ୍ୟାଘାତ ଘଟିଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଙ୍କ ପାଇଁ ଶ୍ରୀ ତିୱାରୀଙ୍କ ନିବେଦନ ହେଉଛି ଯେ ନିୟମ 28 ରେ ଯାହା ପ୍ରଦାନ

କରାଯାଇଛି ସେଥିପାଇଁ ଏହି ବ୍ୟାଘାତକୁ କ୍ଷମା କରିଦିଆଯାଇଛି ବୋଲି ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ । ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯିବାକୁ ଥିବା କାରଣଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ, ଆମେ ଶ୍ରୀ ତିୱାରୀଙ୍କ ସହ ସହମତ ହେବା ପାଇଁ ନିଜକୁ ରାଜ୍ୟ କରି ପାରିନାହୁଁ ।

7. ଆମର ଅସହମତିର ଦୁଇଟି କାରଣ ରହିଛି । ପ୍ରଥମଟି ହେଉଛି, ଉପରୋକ୍ତ ନିୟମ 28 ବଦଳରେ , 1980 ମସିହା 19 ରେ ଯୁଗ୍ମ ସଂଖ୍ୟାର ଅଧିସୂଚନା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ।ଏହା ପୂର୍ବରୁ, ନିୟମ 28 ନିମ୍ନଲିଖିତ ଭାଷାରେ ଥିଲା :

"28. ସେବାରେ ବାଧାବିଘ୍ନର କ୍ଷମାଦେଶ

(1) ନିଯୁକ୍ତି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ, ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ଜଣେ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସେବାରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପକୁ କ୍ଷମା କରିପାରିବେ :

ଏହି ସର୍ତ୍ତରେ

(i) ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ବାହାରେ ଥିବା କାରଣରୁ ଏହି ବାଧାବିଘ୍ନ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଛି;

(ii) ଗୋଟିଏ କିମ୍ବା ଅଧିକ ବାଧାବିଘ୍ନ, ଯଦି ଥାଏ, ତାହା ବାଦ୍ ଦେଲେ, ମୋଟ ସେବାର ଅବଧି ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷରୁ କମ୍ ହେବ ନାହିଁ; ଏବଂ

(iii) ଦୁଇ କିମ୍ବା ତତୋଧିକ ବାଧାବିଘ୍ନ, ଯଦି ଥାଏ, ଗୋଟିଏ ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ହେବ ନାହିଁ ।

(2) ଉପନିୟମ (1) ଅନୁଯାୟୀ ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ବ୍ୟାଘାତର ଅବଧିକୁ ଯୋଗ୍ୟକାରୀ ସେବା ଭାବରେ ଗଣନା କରାଯିବ ନାହିଁ ।

8. ଯଦି ଉପରୋକ୍ତ ନିୟମ କ୍ଷମାଦେଶର ପ୍ରଶ୍ନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରେ, ତେବେ ନିଯୁକ୍ତି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆଦେଶ ଏକ ପୂର୍ବ-ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ଏପରି କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ । ଦ୍ୱିତୀୟତଃ, ଯଦିଓ 1992 ମସିହାରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କାରଣରୁ ପ୍ରତିସ୍ଥାପିତ ନିୟମ ଲାଗୁ ହେବ, ଯେଉଁ ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ପ୍ରତିସ୍ଥାପିତ ନିୟମ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିଲା, ତଥାପି ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ନିୟମ 13ର ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରାବଧାନରେ ଯାହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, ସେହି ନିୟମକୁ

ନିୟମ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରିପାରିବ ନାହିଁ। ଏହାର କାରଣ ହେଉଛି ଯେ କୌଣସି ବିପରୀତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଏହି ପ୍ରାବଧାନକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଅଯୌକ୍ତିକ କରିଦେବ । ଏହା ବ୍ୟାଖ୍ୟାର ଏକ ସ୍ଥିରୀକୃତ ନିୟମ ଯେ ଯେଉଁଠାରେ ଦୁଇଟି ବ୍ୟବସ୍ଥା ଗୋଟିଏ କ୍ଷେତ୍ରରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରେ, ଉଭୟଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ଭୂମିକାରେ ଚାଲିବାକୁ ଖେଳିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବାକୁ ପଡିବ, ଯଦି ଏପରି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ସ୍ପଷ୍ଟତଃ ଅସଙ୍ଗତି କିମ୍ବା ଅଯୌକ୍ତିକତା ରେ ପରିଣତ ହୁଏ । ଯଦି ନିୟମ 28 ଦୁଇଟି ମୂଳ ନିଯୁକ୍ତି ମଧ୍ୟରେ ବାଧା ମଧ୍ୟରେ ସୀମିତ ରହିବ, ଯେପରି ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ବିବାଦ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ଉଭୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହ-ବିଦ୍ୟମାନ ଏବଂ ସୌହାର୍ଦ୍ଦ୍ୟପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ରହିପାରିବ । ନିୟମ 13 ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ସେବାର 'ଆରମ୍ଭ' ବିଷୟ ଉପରେ ଥିବାରୁ, ଏହାକୁ ପ୍ରଥମେ ଆରମ୍ଭ କରିବାକୁ ପଡିବ, ଯାହା, ଯଦି ପଦାଧିକାରୀ ପ୍ରଥମେ ଅସ୍ଥାୟୀ ସେବାରେ ଥାଆନ୍ତି ତେବେ ଅସ୍ଥାୟୀ ସେବା ଏବଂ ମୂଳ ନିଯୁକ୍ତି ମଧ୍ୟରେ ବାଧା ସୃଷ୍ଟି ହେଲେ ହେବ ନାହିଁ, କାରଣ ପ୍ରଥମ ସର୍ତ୍ତାବଳୀରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି । ଯେଉଁଠାରେ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ସେବା ଆରମ୍ଭ ହୋଇଛି, ନିୟମ 28 ବ୍ୟାଘାତର ଯତ୍ନ ନେବ; ଏବଂ ସେବା ପୁସ୍ତକରେ ଏହାର ବିପରୀତ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସୂଚନା ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ବ୍ୟାଘାତର ଅବଧି କ୍ଷମା କରାଯିବ । ଏହା ହେଉଛି ଏହି ଦୁଇଟି ନିୟମର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାର କ୍ଷେତ୍ର, ଆମ ମତରେ, ଯେହେତୁ ଏହା ଅନୁମତି ଦେବ, ଏପରି କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଉଭୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହ-ବିଦ୍ୟମାନ ।

୨. ଉପରୋକ୍ତ କାରଣଗୁଡିକ ପାଇଁ; ଆମେ ବିଚାର କରୁ ଯେ ପୁଲ ଅଫିସର ଭାବରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କର ଅସ୍ଥାୟୀ ସେବା ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ମୂଳ ନିଯୁକ୍ତି ମଧ୍ୟରେ ବ୍ୟାଘାତ (ବର୍ତ୍ତମାନର କ୍ଷେତ୍ରରେ) ଥିବାରୁ, ଅସ୍ଥାୟୀ ସେବାର ଅବଧିକୁ ଅବସରକାଳୀନଭତ୍ତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ସେବା ଭାବରେ ଗଣନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ବାତିଲ କରି ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ତଥାପି, ଆମେ ଖର୍ଚ୍ଚ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆଦେଶ କରୁନାହୁଁ ।

ଆର୍. ପି.

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

କ୍ରିଷ୍ଣା ଦାଶ
ଅନୁବାଦିକା
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।